

UPOŠTEVANJE PRIPOMB, DANIH K DOPOLNJENEMU OSNUTKU AKTA

I. I. PRIPOMBE, DANE V ČASU JAVNE RAZGRNITVE

Pripomba P.1.: 5Projekt d.o.o.

P.1.1. V fazi priprave OPPN je bila na podlagi variantne idejne rešitve izdelana arhitekturna preveritev za načrtovano stavbo, s katero je bila podrobneje preverjena zasnova območja ob upoštevanju pridobljenih prvih mnenj nosilcev urejanja prostora ter urbanističnih pogojev iz osnutka in dopolnjenega osnutka OPPN.

Izkazalo se je, da kapacitet, ki so bile napovedane v variantni rešitvi, zaradi urbanističnih robnih pogojev in drugih prostorskih omejitev ne bo mogoče v celoti realizirati. Zato podajamo pripombo na 16. člen odloka: zmogljivost območja, ki je določena v dopolnjenem osnutku OPPN, naj se zmanjša oziroma uskladi z načrtovanim stanjem v skladu z izdelanim idejnim projektom. Sprememba je prikazana v spodnjem besedilu:

16. člen (zmogljivost območja)

- (1) Površina prostorske enote PE1:	16.570 m ²
- BTP stanovanjski del*:	22.200 m ²
od tega v etapi 1 11.100 m ² in v etapi 2 11.100 m ²	
- BTP pokrito parkirišče**:	6.250 m ²
od tega v etapi 1 4.250 m ² in v etapi 2 2.000 m ²	
- BTP ploščadi nad pokritim parkiriščem**	2.000 m ²
od tega v etapi 1 1.000 m ² in v etapi 2 1.000 m ²	
- BTP skupaj:	30.450 m ²
- število stanovanj v PE1:	170

Pojasnila glede odstopanj pri površinah:

* stanovanjski del: Pri površini, navedeni v dopolnjenem osnutku OPPN, je upoštevana celotna BTP volumna, ki je prikazana v grafičnih prilogah. Do odstopanja prihaja zaradi členitve volumna objekta ter zmanjšanja lož in pokritih balkonov, ki je bila potrebna zaradi zahtev glede osončenja. V dopolnjenem osnutku OPPN so dimenzije in BTP načrtovanih stavb v primerjavi z arhitekturno rešitvijo zaokrožene navzgor, dejanske površine stavb v arhitekturnih rešitvah pa nekoliko odstopajo navzdol, kar dodatno zmanjšuje BTP načrtovanih stavb.

** pokrito parkirišče: S podrobnejšo preveritvijo zasnove se je izkazalo, da je BTP pokritega parkirišča manjša, deloma tudi na račun preoblikovanja vstopnega dela na zahtevo MOL OGDP zaradi obračališča za komunalna vozila.

*** ploščad nad pokritim parkiriščem: Ploščad nad pokritim parkiriščem ne bo v celoti izkoriščena kot pohodna funkcionalna površina, namenjena uporabi stanovalcev. Del ploščadi bo urejen kot nepohodna zelena streha z intenzivneje zasajeno vegetacijo, na delu ploščadi bodo predvidoma potrebni svetlobniki za osvetlitev parkirišč in dostopov do stanovanj v nivoju pritličja. Nepohodne površine nad pokritim parkiriščem so površine, ki se tretirajo kot streha stavbe in ne kot površine, ki se uvrščajo pod točko c) v točki 5.1.3.1 navedenega standarda in od katerih se tudi odmerja komunalni prispevek. Navedena površina v dopolnjenem osnutku OPPN torej ne izkazuje prave površine »uporabnega« dela terase, ki bi morala biti upoštevana v elaboratu ekonomike.

Z SD OPN MOL je za območje OPPN dopuščeno, da se do 40% FPB zagotovi tudi na delih stavb, ki so urejeni kot skupne odprte zazelenjene terase. Predlagamo, da se v odloku navede površina, ki je ekvivalent 40 % FPB, pri čemer naj se dopustijo odstopanja navzgor (torej možnost tudi večje izrabe strehe nad parkiriščem za aktivno uporabo stanovalcev).

Izračun:

- zahtevana površina odprtih bivalnih površin: $16.570 \text{ m}^2 \times 30 \% = 4.971 \text{ m}^2$
- 40% od zahtevane površine odprtih bivalnih površin: $4.971 \text{ m}^2 \times 40\% = 1.988 \text{ m}^2$, zaokroženo 2.000 m^2

P.1.2. Z dopolnjenim osnutkom OPPN je predlagana zacevitev vodotoka ob Jurčkovi cesti. Zacevitev na odseku vzdolž EUP RN 339, RN-338 in RN-455 je v skladu s 7. členom odloka del komunalnega opremljanja stavbnih zemljišč v območju OPPN. Zahtevo smo preverili pri strokovnjaku s področja hidrologije (Matjaž Udovč, univ. dipl. inž. grad., IZVO-R, d.o.o.), ki je tudi izdelovalec hidrološko hidravlične študije za območje OPPN. Na podlagi njegovega mnenja izhaja sledeče:

- Zg. Galjevec (vodotok ob Jurčkovi cesti) je glede na podatke iz ATLASA VODA vodno zemljišče in vodotok. Tako piše tudi v konkretnih smernicah DRSV za OPPN (da se območje nahaja neposredno ob vodotoku).
- Na vodnih zemljiščih so po ZV-1 prepovedani vsi posegi (razen redkih izjem), zacevitve pa so glede na prakso DRSV izrecno prepovedane.

Na podlagi navedenega predlagamo, da se zacevitev vodotoka v 7. členu OPPN ne navaja kot del komunalnega opremljanja območja OPPN, saj posega po vsej verjetnosti ne bo mogoče realizirati.

P.1.3. Uvodoma podajamo oceno, da je območje OPPN prekomerno obremenjeno s stroški infrastrukture za širše območje, ki se nanašajo na rekonstrukcijo Jurčkove ceste in ureditve križišča med Jurčkovo cesto in Ižansko cesto ter z ureditvijo varne pešpoti ob potoku Veliki Galjevec v Ljubljani, oboje v višini 44,80 % celotne investicije. Oba posega bosta zagotovo izboljšala prometno pretočnost in varnost širšega območja, nobeden od navedenih posegov pa ni bil pogoj za gradnjo v območju OPPN niti na podlagi določil OPN MOL ID niti na podlagi konkretnih smernic nosilcev urejanja prostora niti na podlagi osnutka OPPN. Zahteva se je pojavila šele v fazi dopolnjenega osnutka OPPN. Kot izhaja iz predhodnih smernic, bi bila gradnja zagotovo mogoča tudi s priključevanjem na obstoječo Jurčkovo cesto, enako kot je bilo to dovoljeno za sosednje stanovanjsko območje, sosesko Jurčkova 96.

Skladno z elaboratom ekonomike so bili stroški ureditve varne pešpoti razdeljeni med območja OPPN, kjer je kratkoročno načrtovana gradnja novih objektov in sicer:

- obravnavano območje OPPN 449,
- območje OPPN 391 Jurčkova zahod (v nadaljnjem besedilu OPPN 391) in
- območje OPPN 450 Ilovica ob Jurčkovi 4 (v nadaljnjem besedilu OPPN 450).

Razumljivo je, da smo pripravljene soinvestirati predvidene infrastrukturne objekte, saj bodo pripomogli tudi k večji prometni varnosti stanovalcev načrtovanega objekta v območju OPPN. Dejstvo pa je, da je Jurčkova cesta ena glavnih vpadnic v južnem delu Ljubljane, da je glavna prometnica do večjega trgovskega središča na Rudniku in da je ob območju, ki je predmet rekonstrukcije v prihodnosti predvidenih več območij urejanja z OPPN, kot jih sicer upošteva elaborat ekonomike. Tak primer je vsaj nova soseska, ki jo načrtuje Stanovanjski sklad MOL ob Jesihovem štradonu (ocenjujemo, da znaša BTP predvidene gradnje 5.600 m^2), kot tudi druga območja OPPN ob Jurčkovi in njenem zaledju, ki še niso pozidana, ter kar nekaj projektov, ki se na gradnjo pripravljajo brez dodatne priprave prostorskega akta. Menimo, da bi moral biti delež sorazmeren glede na ostale bodoče in sedanje uporabnike teh infrastrukturnih objektov, zato prosimo MOL, da ponovno preveri delež, ki bo bremenil predmetni OPPN, ter pri tem uporabi dejanske površine predvidene pozidave, kot smo jih navedli v prvem delu teh zapisanih pripomb in znašajo 30.450 m^2 .

Ob tem ponovno poudarjamo, da se strinjamo z načrti Mestne občine glede potrebnosti rekonstrukcije Jurčkove ceste ter izgradnje varne pešpoti, predlagamo le, da se delež, ki je vezan na OPPN 449 zniža, oziroma se opravi ponovni preračun v katerem se upošteva drugačna porazdelitev stroškov ter poišče dodatne vire financiranja.

Upoštevanje naših predlogov v izračunu stroškov nove komunalne opreme bi tako pomenilo:

- da se delež v celotnem strošku rekonstrukcije križišča, Jurčkove ceste ter izgradnje pešpoti, ki obremenjuje OPPN 449, zmanjša iz 44,8% na 36,42%, in sicer zaradi upoštevanja dejanskih projektnih površin gradnje ter dodatni vključitvi v izračun vsaj območja gradnje ob Jesihovem štradonu, kjer je projekt že v aktivni pripravi;
- da se odšteje delež stroška zacevitve vodotoka zaradi neizvedljivosti (ocenjen strošek znaša cca 500.000 eur).

Ob upoštevanju navedenega bi skupaj torej strošek komunalnega prispevka znašal ca 3.620.000 eur, kar pomeni obremenitev 245 eur/ m² prodajne površine, oziroma 163 eur/BTP objektov, oziroma 120 eur/ BTP celotne gradnje.

Stališča do pripombe P.1.:

S.1.1. Pripomba se v delu, ki se nanaša na zmogljivost območja, v fazi predloga OPPN za pridobivanje mnenj ne upošteva oziroma so odstopanja pri BTP že dopustna skladno s 50. členom OPPN.

S.1.2. Pripomba se v delu, ki se nanaša na zacevitev vodotoka, v fazi predloga OPPN za pridobivanje drugih mnenj ne upošteva. Možnost zacevitve vodotoka bo preverjena v postopku pridobivanja mnenj k predlogu OPPN.

S.1.3. Pripomba se v delu, ki se nanaša obremenitev območja s stroški GJI, v fazi predloga OPPN za pridobivanje drugih mnenj ne upošteva.

Pripomba P.2.: 8 občanov

Območje, ki se ga ureja z dotičnim OPPN se navezuje na območje, ki je že pozidano, večinoma z enodružinskimi hišami (Mihov štradon, Jurčkova cesta). Načrtovan OPPN predvideva gradnjo, ki bo bivalne pogoje tu že živečih meščanov poslabšala.

Iz praktičnih primerov (poplava leta 2010 in 2014 in meteorni naliv 2021) vemo, da predvideni ukrepi ne bodo zadovoljivo rešili problema ogroženosti pred poplavami in izbruhom meteorne vode, ampak bo tako gosta poseljenost in obtežba zemljišča to še poslabšala in povečala.

Celotno območje je poplavno najmanj do 0.5 m višine vode oziroma 0.5–1.5 m na mestu, kjer naj bi stal objekt. OPPN nalaga, da se deževnica in hudournice vode ne zlivajo v jarek Zgornji Galjevec ob Jurčkovi cesti, kamor pa visi ves teren od sredine med Jurčkovo in avtocesto. Rešitev tega ni predvidena in ni dovolj natančno ugotovljeno dejansko stanje. Če bi se vode izlivala nazaj v "bazen", to pomeni ogrožanje obstoječih objektov, ki bodo v primeru večjih voda in padavin poplavljeni (pripombi so priložene slike izlivov meteornih vod Jurčkove 96 proti PST, od koder pa se voda izliva v Zgornji Galjevec). Že sedaj so vse novogradnje na zahodu Peruzzijske ulice, kot tudi zemljišča na jugu Jurčkove ceste, dvignjene tu do 1.5 m brez zagotavljanja razlivnega območja, oziroma direktno z zmanjševanjem razlivnega območja, kar pomeni, da se voda izliva v nižje ležeč teren in s tem ogroža nižje ležeče objekte (pripombi so priložene slike ilegalno nasutih terenov in neizvedenih razlivnih površin).

Vsled preteklim izkušnjam in poznavanju območja z vidika delovanja voda obstaja resna zaskrbljenost, da vsi ukrepi, ki so predvideni, ne bodo zadovoljivo reševali problema ogroženosti pred poplavami in meteornimi vodami in zaskrbljenost, da vsi načrtovani ukrepi, na podlagi izkušenj iz sosednje soseske Jurčkova 96 ne bodo izvedeni skladno s projektom.

Padavinske in meteorne vode je potrebno rešiti tako, da se bodo odvajale v cevni sistem, ki bo speljan do točke, kjer povečana količina vode ne bo ogrožala premoženja in ljudi obstoječih stanovalcev. Za tako rešitev bi bilo verjetno potrebno razširiti Zgornji Galjevec, saj drugače ni nobene možnosti, da bi voda ob 100 letnem nivoju lahko pravočasno odtekala. Predlagana rešitev je neustrezna za obstoječe

prebivalce, nedomišljena in strokovno nepreverjena.

P.2.1. Pripomba se nanaša na varstvo pred poplavami in padavinskimi vodami in je razdeljena na več točk:

a. Projekt predvideva izravnalne ukrepe za varstvo pred poplavami in odvodnjavanje odpadne padavinske vode (str. 30) – strah pred zmanjšano varnostjo pred škodljivim delovanjem voda zaradi zaprtja odvodnih kanalov. Izvesti je potrebno izračune.

b. Preko območja OPPN potekajo obstoječi melioracijski vodni jarki, ki bodo v območju načrtovanih ureditev nadomeščeni s sistemom kanalizacije za padavinske vode – da se res izvede (7. člen točka 9). Predlagana rešitev ni ustrezna, ker bodo melioracijski jarki nadomeščeni le v delu načrtovane ureditve, pred in po njej pa ostajajo v uporabi melioracijski jarki. Cevni sistem ima drugačno pretočnost. Zadevo je potrebno urediti celovito in enovito, ne parcialno. V primeru povečanja voda ob vhodu (in manjši kapaciteti kanalizacijskih cevi) se bo voda razlivala in s tem povzročila škodo.

Težavo lahko povzroči zadrževanje vode na način, da se zemljišča postopno delno »zamočvirijo«, kar vsekakor predstavlja problem za obstoječo poselitev, saj znižuje kakovost bivanja in otežuje ter zmanjšuje zmožnost vrtnarjenja in samooskrbe.

c. V celotnem dokumentu naj se v besedni zvezi »občasen vodotok Zgornji Galjevec« črta beseda občasni, saj gre za vodotok, ki ima stalen pretok vode, kar spremeni naravo in ta kategorizacija ima posledice za celotno območje.

d. Zahtevamo pojasnilo glede določanja poplavne nevarnosti: 7. člen točka 6 navaja južni in osrednji del OPPN kot območje srednje poplavne nevarnosti, ostalo pa kot območje majhne poplavne nevarnosti. Medtem, ko v 34. členu točka 1 navaja zahodno polovico OPPN kot razred majhne poplavne nevarnosti in vzhodno polovico OPPN kot razred srednje poplavne nevarnosti.

e. Kot argument upravičene bojazni, da se dela povezana s poplavno varnostjo (odtoki) ne bodo izvedla skladno z načrtom, so fotografije del, ki so se izvajala na območju Jurčkova 96. Odtoki s svojo velikostjo pretoka (premer) ne zadostujejo količini vode, ki jo je omogočal odprti kanal/odtok.

Glede odvajanja padavinskih voda zahtevamo natančen popis del, ki se nanašajo na odpravo tega problema, saj se je pri gradnji soseške Jurčkova 96 izkazalo, da dela niso narejena kot bi bilo potrebno glede na naravo terena (priložene slike, iz katerih ni jasno, čemu služijo odtočne cevi, ki so vidne. Tista na južni strani je speljana proti PST, kjer pa ni jarka, ki bi vodo odvajal naprej. Iz priložene slike je razvidno tudi, da drenaža iz kamenja ne more služiti odvajanju padavinskih in poplavnih voda). Zgornji Galjevec bi bilo potrebno rekonstruirati glede na planirano pozidavo in povečanje padavinskih voda, ker dimenzijsko ne zadošča planiranim zadevam (slika). Poudarjamo, izračuni so nekaj, dejanska situacija ob poplavah in večjih padavinah pa je nekaj drugega, kar poznamo in občutimo prebivalci na tem področju. Gradnja, ki se predvideva in že končana gradnja soseške Jurčkova 96 predstavlja tudi dodatni problem obtežitve terena, spodrivanje podtalne vode in s tem osuševanje ilovice, kar povzroča posedanje terena in ima ogromen vpliv na obstoječo gradnjo.

P.2.2. Pripomba se nanaša na prometno ureditev in obremenitev in je razdeljena na več točk:

a. Pretočnost in prometna varnost širšega območja bosta izboljšani z rekonstrukcijo Jurčkove ceste (7. člen točka 1) – rekonstrukcija Jurčkove ceste je bila predvidena že v prostorskih planih MOL leta 1995, vendar se do danes še ni uresničila. V tem času pa se je omenjeno širše območje močno pozidalo, vključno z bližnjim OPPN (Jurčkova 96) ter hkrati dozidalo nakupovalno središče, ki ji je sledila nedavna razširitev v letu 2022 (Supernova). Vse to vztrajno manjša prometno pretočnost in varnost, saj ima Jurčkova cesta pločnik za pešce le na eni strani in kolesarsko pot na drugi strani. Gneča nastaja ob jutranjih konicah ter ob praznikih, ko je večina prometa usmerjena v nakupovalno središče (mesec december ipd.). Na obstoječi cesti, ki je ravna vse od križišča Jurčkova–Ižanka pa do križišča Jurčkova–Peruzzijska je zelo pogosta prekoračitev hitrosti in s tem prometne nesreče, tudi s smrtnimi izidi. Vsled tega je nujno razmišljati o umiritvi prometa, še posebej glede na število obstoječih in

število pričakovanih otrok znotraj obravnavanega OPPN, Jurčkova 96 in širšega območja. Pred sprejemom OPPN je potrebno urediti promet na Jurčkovi cesti in jo rekonstruirati.

b. Promet v času gradnje morajo organizirati tako, da prometna varnost zaradi gradnje ni slabša in da ne prihaja do zastojev na obstoječem cestnem omrežju, (51. člen točka 3) – v času gradnje je obvezno potrebno poskrbeti za čiščenje vozišča, ki je zaradi blata in ilovice, še posebej ob deževnih dnevih, izjemno spolzko in nevarno tako za avtomobile kakor tudi kolesarje, s tem da se nanošeni material ne sme z gasilskimi curki splakovati v obstoječi jarek ob Jurčkovi cesti, kot se je to dogajalo ob gradnji soseske Jurčkova 96.

c. Povečan obseg prometa na Jurčkovi cesti s tovornimi vozili (kamioni) povzroča poškodbe vozišča in s tem tudi varnost. Poškodovano vozišče je nujno treba popraviti. Edina kolesarska pot po Jurčkovi cesti do nakupovalnega središča Rudnik je bila ob gradnji soseske Jurčkova 96 praktično neuporabna tako zaradi kamionskega prometa kot tudi spolzkosti in blatnosti.

Izvoz z Mihovega štradona na Jurčkovo je otežen. Ker tu otroci hodijo v šolo pa je tudi veliko bolj nevaren.

d. Varen peš dostop do šole in vrtca bo zagotovljen z načrtovano pešpotjo ob potoku Veliki Galjevec (7. člen točka 4) – za prebivalce širšega območja (Mihov štradon) kakor tudi za prebivalce v sklopu obravnavanega OPPN in Jurčkova 96 je treba urediti varnost prvenstveno na Jurčkovi cesti, ki se v nadaljevanju navezuje na pešpot ob Velikem Galjevcu.

e. Zaradi povečanja števila okoliških prebivalcev bo bolj obljudena tudi Pot spominov in tovarištva, ki prečka Mihov štradon. Zaradi manjše preglednosti in pogosto nezmanjšane hitrosti voznikov je to križišče že sedaj nevarno, predvsem za majhne otroke, ki se ne ustavijo ob prečkanju Štradona. Zato pozivamo, da se promet na tem mestu z določenimi ukrepi upočasni.

P.2.3. Kot prebivalci širšega območja, v katerega spada obravnavani OPPN, smatramo, da se dotično širše območje obravnava z vsakim projektom parcialno (že izvedena Jurčkova 96, OPPN Jurčkova 3, in načrtovani bodoči OPPN na Jurčkovi in Peruzzijski itd.), ki sami po sebi izpolnjuje določene pogoje vezane bodisi na naravno okolje, promet ali družbeno infrastrukturo. Umanjka pa kumulativni vpliv vseh gradenj, ki vplivajo na kakovost in varnost bivanja na tem območju – še najbolj zaskrbljujoče je ravnanje z vodami – poplavne in padavinske vode. Zato apeliramo na MOL za bolj celovito in bolj varno načrtovanje rabe prostora na tem območju. Obstoječi vodotoki in odvodniki že sedaj povzročajo težave predvsem s poplavno vodo, ki je ne more omiliti niti zapornica na južnem koncu Mihovega štradona. Vode, ki pritekajo iz smeri Golovca se namreč zaradi pozidanosti s širšega območja nakupovalnega središča stekajo proti obvoznici in zaradi upada naklona v smeri proti Peruzzijski in Mihovemu štradonu. Vse to se je izkazalo med zadnjimi, že omenjenimi poplavami.

Oba jarka ob Mihovem štradonu sta med poplavami 2010 in 2014 poplavila, nasprotno neresnični trditvi v OPPN, da ne poplavljata. Obstajajo fotografije, ki to dokazujejo (pripombi je priložena slika, kjer sta jarka v severnem delu Mihovega štradona razlita oziroma poplavljata). Ker se na območju Ilovice, južno od Jurčkove ceste, z različnimi OPPN-ji že sedaj pripravljajo gradnje več velikih projektov, zahtevamo, da se pred izdajo posameznih gradbenih dovoljenj opravi celovita analiza kumulativnih vplivov vseh predvidenih novogradenj, glede poplavne nevarnosti na sedaj obstoječe stanovanjske hiše na Ilovcu oziroma celotnem območju južno od Jurčkove ceste.

Dodatno bi opozorili, da vsi investitorji gradenj že v predhodni fazi, pred pridobivanjem gradbenih dovoljenj, nasujejo terene na višino kote Jurčkove ceste in potem še dvignejo za 0.5–1 m ko dobijo gradbeno dovoljenje. Pravilna kota terena je cca 0.3–0.5 m nižja od kote PST-ja. S tem vsi investitorji prevarajo OPPN in poslabšajo protipoplavno varnost območja. Prilagam slike s portala e-vode, ki kaže na višine poplav. Poleg investitorjev novogradenj se na celotnem območju Ilovice nelegalno nasipavajo tudi njive in drugi tereni, ki še dodatno poslabšajo situacijo.

Sicer nismo strokovnjaki, vendar nekateri od nas živijo na tem območju že dolgo časa in kot domačini dobro poznajo posebnosti in posledice barjanske gradnje, pa tudi povečanje števila ljudi na določenem

območju gotovo prinaša spremembe. Zato smo našli naše pomisleke in bojazni. Te lahko strnemo v dve vprašanji? Nam lahko zagotovite, da bo gradnja tako potekala, da se naše okoljske razmere ne bodo poslabšale. In drugo vprašanje, boste prilagodili infrastrukturo glede na porast prebivalcev v tolikšni meri, da se naš bivalni standard ne bo poslabšal?

P.2.4. Pripomba se nanaša na družbeno infrastrukturo in je razdeljena na dve točki:

a) Za območje OPPN je obvezno treba preveriti potrebe po družbeni infrastrukturi v območju OPPN in za obstoječe naselje (7. člen točka 11) – v bližini je obstoječi vrtec Galjevica, ki je eden izmed večjih vrtcev v Ljubljani in ima eno najdaljših čakalnih vrst na vpis, kar pomeni, da njegove kapacitete že sedaj ne zadoščajo za obstoječe naselje (čakalni seznam za I. starostno obdobje šolsko leto 2022/203 – 87 otrok, šolsko leto 2021/2022 – 85 otrok, itd.). Načrtovana nova vrta nimata roka izgradnje, kar pomeni, da lahko čakamo tudi 10 ali več let, kot se je čakalo na zadnje razširitve. V MOL se otroci lahko vpišejo v katerikoli vrtec, ki ima prosta mesta in ne samo v okoliš, ki mu pripadajo. Vendar to pomeni, da trajnostna mobilnost, ki jo spodbuja/zagovarja OPPN ni izvedljiva, saj si je težko predstavljati prevoz otrok v vrtec s kolesom v jutranji konici in ob slabem vremenu oziroma zimskem/jesenskem času s kolesom na drugi konec Ljubljane.

OŠ Oskarja Kovačiča je ena izmed večjih Ljubljanskih osnovnih šol, ki je že sedaj na treh lokacijah in je prav tako potrebna razširitve, na katero se čaka že več let. In ker ni določenega roka izgradnje prav tako lahko predvidevamo, da potrebne širitve ni pričakovati v kratkem. Otroci širšega območja sicer gravitirajo tudi na OŠ Trnovo in OŠ Prule, ki pa imata svoj šolski okoliš.

b) V OPPN ni zaslediti obremenitve ali potrebe po razširitvi obstoječega zdravstvenega doma, ki naj bi oskrboval širše obravnavano območje, kar štejemo kot pomanjkljivost.

P.2.5. Obravnavani OPPN predvideva priključitev kanalizacije na vod, ki je bil izgrajen za sklop Jurčkova 96. Obstoječe naselje širšega območja (Mihov štradon) pa nima niti v bližnji prihodnosti predvidenega priklopa, kljub temu, da je poseljeno že več kot 50 let.

Stališča do pripombe P.2.:

S.2.1.

Pripomba je bila v delu, ki se nanaša na poplavno varnost, v dopoljenem osnutku že upoštevana.

V fazi priprave OPPN je bila izdelana hidrološko hidravlična študija z naslovom Analiza prostora z vidika poplavne nevarnosti za območje ob Jurčkovi cesti (EUP RN-338), v nadaljnjem besedilu: HH študija. V HH študiji so bile obravnavane obstoječe razmere v zvezi s poplavno ogroženostjo območja OPPN in širšega območja in načrtovani omilitveni ukrepi, ki so povzeti že v osnutku OPPN, na katerega je bilo pridobljeno pozitivno 1. mnenje DRSV. V fazi projektiranja bo treba dokazati, da so vsi pogoji glede varstva pred poplavami in omilitveni ukrepi, določeni z OPPN in HH študijo, upoštevani. K projektni dokumentaciji bo treba pridobiti tudi vodno soglasje.

V nadaljevanju podajamo podrobnejša pojasnila k podani pripombi:

a) V HH študiji je že izveden izračun volumna, ki ga v obstoječem stanju zavzamejo poplavne vode Q100 na celotnem območju OPPN. Ta volumen znaša 6.878 m³. Površina dejansko izpodrinjenega volumna bo seveda manjša, saj območje ne bo v celoti pozidano ali nasuto. Z OPPN je namreč določeno, da je treba pri zunanji ureditvi na obodu območja čimbolj ohranjati obstoječo kota terena. Realna velikost izpodrinjenega volumna bo torej ponovno izračunana na podlagi projektne dokumentacije za objekte, z OPPN pa je določeno, da je treba enak ali večji volumen zagotavljati v praznem prostoru pod objekti.

b) Melioracijski jarki odvajajo padavinsko vodo. Padavinske vode s streh in tlakovanih površin se bodo preko padavinske kanalizacije kontrolirano vodile v vodotok preko zadrževalnikov, pri čemer bo treba zagotoviti zadrževanje padavinskih na območju OPPN tako, da se hidrološke razmere na vodotoku ne bodo spremenile. Na robovih območja, kjer se ohranja raščen teren, se bodo padavinske vode deloma stekale v podtalje, deloma pa v melioracijske jarke ali drenažne cevi, ki jih je v skladu z

določili OPPN obvezno treba izvesti na vzhodnem in zahodnem robu območja. Vodo iz melioracijskih jarkov ali drenažnih cevi je treba voditi v vodotok Zgornji Galjevec in jo prav tako pred iztokom v vodotok zadržati znotraj območja OPPN, saj se skladno z določili OPPN dotoki v strugo Zgornjega Galjevca ne smejo povečevati.

c) Pripomba se v delu, ki se nanaša na besedno zvezo »občasen vodotok Zgornji Galjevec«, upošteva. Gre za tehnični popravek. Beseda »občasen« je v fazi predloga OPPN črtana iz odloka. Zgornji Galjevec je po podatkih iz Atlasa voda evidentiran kot stalni vodotok, kar je bilo že ustrezno upoštevano v izdelani HH študiji in tudi pri vseh načrtovanih omilitvenih ukrepih, s katerimi bo poplavna varnost načrtovanih stavb izboljšana in ki bodo zagotovili, da načrtovana gradnja ne bo poslabšala stanja glede poplavne varnosti sosednjih območij.

d) Pripomba se v delu, ki se nanaša na opis poplavne ogroženosti območja, upošteva. V fazi predloga se opis poenoti: zahodna polovica območja se nahaja v razredu majhne poplavne nevarnosti, vzhodna pa v razredu srednje poplavne nevarnosti.

e) Z OPPN so določeni protipoplavni ukrepi, ki jih je treba upoštevati v fazi priprave projektne dokumentacije in izvedbe. K projektni dokumentaciji bo treba pridobiti vodno soglasje s strani DRSV. Ustreznost izvedbe bo preverjena v fazi izdaje uporabnega dovoljenja, za morebitne nepravilnosti pa so pristojne tudi inšpekcijske službe.

S.2.2.

Pripomba je bila v delu, ki se nanaša na prometno ureditev in obremenitev, v dopolnjenem osnutku že upoštevana, delno pa se upošteva v fazi predloga OPPN.

a) Glede načrtovane rekonstrukcije Jurčkove ceste na odseku med Ižansko cesto in Ulico Milke Kerinove ter ureditvijo križišča med Jurčkovo cesto in Ižansko cesto pojasnjujemo, da bo investicija predstavljala strošek komunalnega opremljanja, ki se razdeli med obravnavano območje OPPN ter med območji OPPN 391 Jurčkova zahod in OPPN 450 Ilovica ob Jurčkovi 4. Sredstva za omenjene ureditve se bodo torej zagotovila iz plačila komunalnega prispevka za načrtovane stavbe v teh območjih. Pogoj za uporabo načrtovanih stavb v območju OPPN je rekonstrukcija dela Jurčkove ceste ter ureditev avtobusnega postajališča na križišču med Jurčkovo cesto in Peruzzijsko ulico. Rekonstrukcija dela Jurčkove ceste je pogoj za uporabo stavb v območju OPPN 391 Jurčkova zahod, kjer je prostorski dokument že sprejet, zato so se že pričeli dogovori v zvezi s pripravo projektne dokumentacije PZI za rekonstrukcijo celotne trase Jurčkove ceste.

b) Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na onesnaženje vozišča v času gradnje, se upošteva. V 51. členu OPPN je dodano določilo, da je treba z gradbene mehanizacije pred izvozom na javno cesto očistiti zemljo ali blato in preprečiti onesnaženje vozišča, pri tem pa onesnažene vode ni dopustno izlivati v vodotok.

c) Pripomba glede sanacije poškodovanega vozišča je bila v dopolnjenem osnutku OPPN že upoštevana. Morebitno poškodovanje infrastrukturnih vodov ter sanacija poškodb na objektih (vključno s cestami), poškodovanih zaradi gradnje, je obveznost investitorjev in izvajalcev načrtovanih stavb ter tudi pogoj za pridobitev uporabnega dovoljenja. Spolzkost in blatnost kolesarske poti pa bo preprečena ob upoštevanju določil glede čiščenja gradbene mehanizacije pred izvozom na javno cesto, ki so dodana v 51. členu odloka.

d) Varnost pešcev ob Jurčkovi cesti bo izboljšana z načrtovano rekonstrukcijo vozišča Jurčkove ceste, ki zajema preplastitev vozišča, ureditev prometne signalizacije, izvedbo cestne razsvetljave in odvodnjavanje ceste ter v okviru prostorskih možnosti tudi postajališč za avtobuse. Z načrtovano peš potjo ob vodotoku Veliki Galjevec bo pomemben del peš prometa preusmerjen s hodnikov ob Jurčkovi cesti na varno šolsko pot.

e) Križišče Mihovega Štradona s PST je izven vplivnega območja OPPN. Pripomba bo posredovana Oddelku MOL, pristojnemu za gospodarske dejavnosti in promet, ki bo problematiko varnosti tega križišča, obravnaval v sklopu svojih pristojnosti, neodvisno od postopka priprave OPPN 449.

S.2.3.

K pripombi, ki se nanaša na celovito urejanje območja, podajamo naslednje pojasnilo:

Celovita obravnava območja se zagotavlja v fazi priprave OPN MOL ID ter njegovih sprememb in dopolnitev. Podlaga za izdelavo OPN MOL ID ter njegovih sprememb in dopolnitev so številne strokovne podlage s področja varovanja okolja (npr. hidrološke študije, študije hrupa, okoljsko poročilo), prometne študije, prostorske analize, študije tipologij pozidave, analize opremljenosti z družbeno infrastrukturo itd. Strokovne podlage v fazi priprave OPN MOL ID so vedno izdelane bodisi za celotno območje MOL ali za širše območje znotraj MOL, na njihovi podlagi so potem povzeta prostorska izhodišča, ki omogočajo parcialno urejanje prostora po posameznih parcelah ali po območjih OPPN. Tudi v fazi priprave OPPN so v sklopu strokovnih podlag izdelane analize širšega prostora in, kadar se izkaže kot potrebno, tudi analize širšega vplivnega območja. V fazi priprave predmetnega OPPN je bil na primer izdelan Mobilnostni načrt. Hidrološko hidravlična študija, ki je bila izdelana v fazi priprave OPPN, je bila prav tako izdelana na podlagi študije hidrološko hidravlične študije širšega območja.

Za poplavno nevarnost območja med Golovcem in južno obvoznico sta merodajni dve popolnoma različni padavinski situaciji oziroma dva različna tipa poplav. Za severni del območja, ki se nahaja izven dosega poplave Ljubljane, je merodajna poplava pritokov Ljubljane. Visoke vode teh pritokov nastopijo ob intenzivnih padavinah krajšega trajanja, ki bi zajele območje Golovca torej gre za tipične hudourniške poplave, ki se pojavijo zelo hitro ob in po nastopu intenzivnih padavin in katerih trajanje je zelo kratko.

Drugi tip poplave je poplava barjanske Ljubljane. Celotni južni del območja med Golovcem in južno obvoznico je ogrožen ob nastopu daljšega obdobja padavin večjega obsega na prispevnem območju Ljubljane in njenih kraških pritokov v primeru, ko Ljubljana poplavi Barje. V tem primeru voda narašča zelo počasi in na poplavljenih območjih ostaja lahko tudi po več dni na najnižjih območjih. Smeri toka vode se v tem primeru na izlivnih odsekih pritokov Ljubljane obrnejo.

Obe zadnji dve veliki poplavi na območju (2010 in 2014) sta bili drugega tipa. Poplavo ob Mihovem štradonu je tako povzročila Ljubljana in ne lastna voda s pripevnega območja samih jarkov ob Mihovem štradonu.

S.2.4.

K pripombi, ki se nanaša na družbeno infrastrukturo, podajamo naslednji pojasnili:

a) Glede na veljavne normative je ocenjeno, da bo v načrtovani stavbi na območju OPPN živel 32 predšolskih in 43 osnovnošolskih otrok. V sklopu priprave OPPN je MOL, oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje, preveril zmogljivost kapacitet v vrtcih in šolah ter podal usmeritev, da je v vrtcu Galjevica oziroma drugih vrtcih na območju MOL mogoče zagotoviti kapacitete za načrtovano sosesko. Statistični podatki in demografske projekcije za območje MOL kot tudi za širše območje Slovenije in Evrope izkazujejo trend upadanja rojstev. Na celotnem območju MOL zato število predšolskih otrok upada, dodatno pa se zanimanje za javne vrtce zmanjšuje tudi zaradi vse večje ponudbe zasebnih vrtcev. Na celotnem območju MOL je tako ves čas zagotovljeno določeno število prostih kapacitet. Trajnostna načela prostorskega razvoja narekujejo, da ima prenova obstoječih objektov prednost pred novogradnjami in da se potrebe po kapacitetah najprej poskušajo zagotoviti v obstoječih objektih, če za to obstajajo prostorske možnosti. MOL se je zato odločila, da bo pred načrtovanjem novih vrtcev čimbolj zapolnila proste kapacitete v obstoječih stavbah predšolskega izobraževanja. Pri tem se starši lahko odločajo bodisi za vrtce v bližini prebivališča, službe, ali morda stanovanja starih staršev. Pot do vrtca je tako povezana z dnevno migracijo družine (npr. na poti v službo). Vrtci na območju kompaktnega mesta so vedno locirani v bližini postajališč mestnega potniškega prometa, s čemer so izpolnjeni tudi pogoji za trajnostno mobilnost.

Za osnovnošolske otroke bo prostor mogoče zagotoviti znotraj obstoječih kapacitet OŠ Oskarja Kovačiča.

b) Za območje MOL se kapacitete za zdravstvo načrtujejo strateško na nivoju celotne občine in ne v

fazi priprave posameznih OPPN.

S.2.5.

K pripombi, ki se nanaša na kanalizacijo, podajamo naslednje pojasnilo:

Opremljanje območja Jurčkove ceste in zemljišč ob njej je načrtovano v sklopu aglomeracije.

Pripomba P.3.: občan

K dopolnjenemu osnutku OPPN je bila podana tudi pripomba občana, ki je bila poslana po elektronski pošti 20.4.2022. Rok za podajo pripomb je bil 19.4.2022, zato pripomba, ki je bila poslana po tem roku, ni bila upoštevana.

I. II. PRIPOMBE, DANE OB OBRAVNAVI DOPOLNJENEGA OSNUTKA AKTA NA ODBORU ZA UREJANJE PROSTORA

Dopoljnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 449 Ilovica ob Jurčkovi 3 je Odbor za urejanje prostora obravnaval na 21. redni seji, ki je bila 7. marca 2022. Odbor je dopoljnjeni osnutek podprl in nanj ni imel pripomb.

I. III. PRIPOMBE, DANE OB OBRAVNAVI DOPOLNJENEGA OSNUTKA AKTA NA MESTNEM SVETU

Dopoljnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 449 Ilovica ob Jurčkovi 3 je Mestni svet Mestne občine Ljubljana obravnaval na 30. seji, ki je bila 14. marca 2022, in nanj podal naslednje pripombe:

Pripomba P.3.: Marjan Sedmak

P.3.1. Statutarno pravna komisija ugotavlja, da v preambuli niso navedene pravilne pravne podlage pri Zakonu o urejanju prostora. Predlagatelj naj zato do priprave predlogov aktov, danes imamo osnutek, navede pravilno pravno podlago tako, da se glasi: »Uradni list RS, št. 61/17 in 199/21 Zakon o urejanju prostora-3 in 20/22 Odl. US«.

Stališče do pripombe P.3.:

S.3.1. Pripomba se upošteva.

V predlogu OPPN je preambula dopolnjena z navedbo Zakona o urejanju prostora v predlagani obliki.

Pripomba P.4.: Ida Medved

P.4.1. Imam eno vprašanje, in sicer v okviru energetike. Zanima me, zakaj v projektu piše, da bodo stanovanja priključena na plin. V času, ko se ti energenti strahotno dražijo in ne vem, ali je to želja MOL-a ali projektanta, ali investitorja? Ampak vseeno bi bilo dobro mu dati v razmislek, glejte zdaj imamo toplotne črpalke, zakaj ne bi ljudem olajšali in bi imeli cenejše ogrevanje. Streha bo ravna, so lahko tudi kolektorji. Kolektorji so vsaj za sanitarno vodo, če že ne bi zmogli proizvesti toliko temperature za radiatorje. In dejansko res prihajamo v čas, ko so energenti enormno dražijo in apeliram na te investitorje, da mogoče premislijo, pa grejo na toplotne črpalke.

Stališče do pripombe P.4.:

S.4.1. K pripombi podajamo naslednje pojasnilo:

Prioritetno rabo energentov na območju MOL določa Odlok o prioritetni uporabi energentov za

ogrevanje na območju Mestne občine Ljubljana. Sistemi daljinskega ogrevanja imajo praviloma prednost pred geotermalno in hidrotermalno energijo, razen v primerih, ki so z Odlokom določeni. Širše območje je opremljeno z javnim plinovodom, zato je z OPPN predvidena priključitev na plinovodno omrežje. Hkrati pa je z OPPN omogočena tudi uporaba obnovljivih virov energije, seveda ob upoštevanju Odloka o prioritetni uporabi energentov za ogrevanje na območju Mestne občine Ljubljana. Na podlagi 49. člena OPPN je obvezno upoštevanje pravilnika, ki ureja učinkovito rabo energije v stavbah. Ta določa, da je treba vsaj del energije za potrebe stavbe zagotoviti iz obnovljivih virov. S 50. členom OPPN pa so dopustna tudi odstopanja v zvezi z energetske ureditvami, torej tudi uporaba obnovljivih virov energije, če so pri nadaljnjem podrobnejšem proučevanju pridobljene rešitve, ki so primernejše s tehničnega ali okoljevarstvenega vidika, ki pa ne smejo poslabšati prostorskih in okoljskih razmer. Ta odstopanja ne smejo biti v nasprotju z javnimi interesi (torej morajo biti skladna z Odlokom o prioritetni uporabi energentov za ogrevanje na območju Mestne občine Ljubljana) in morajo z njimi soglašati organi in organizacije, ki jih ta odstopanja zadevajo, oziroma upravljavci posameznega voda.